

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по службеној дужности против Љубише Анђушевића из Врања, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 04.01.2016. године директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Љубиша Анђушевић, ранији директор Дома ученика средњих школа у Врању, поступио супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције донео Одлуку број 474 од 15.08.2012. године којом је своју снају Александру Анђушевић, рођ. Недељковић, изабрао за пријем у радни однос на неодређено време у Дому ученика средњих школа у Врању, а затим је са њом закључио Уговор о раду број 475 од 16.08.2012. године, на основу којег је именована засновала радни однос на неодређено време у овој установи, а о сукобу интереса који је имао у овим ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције, чиме је поступио и супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији,

па му се, на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном гласнику града Врања".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Љубиша Анђушевић, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

IV Одлука број 474 од 15.08.2012. године, коју је донео Љубиша Анђушевић, ранији директор Дома ученика средњих школа у Врању, је ништава.

Образложење

Против Љубише Анђушевића, ранијег директора Дома ученика средњих школа у Врању (у даљем тексту: Дом ученика), по службеној дужности је покренут поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је своју снају Александру Анђушевић, рођ. Недељковић примио у радни однос на неодређено време у Дому ученика, и што о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао није писменим путем обавестио Управни одбор Дома ученика и Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је, поред осталог, навео да је тачно да у Дому ученика ради његова снаја, али да у тренутку заснивања радног односа није била његова снаја, да је Александра Анђушевић, рођ. Недељковић, у Дому ученика засновала радни однос у својству приправника 15.08.2011. године, и да је тек након отприлике годину дана закључила брак са његовим сином. Даље је навео да је о свему што се дешавало након закључења њиховог брака обавештавао Министарство просвете, од кога је тражио и добио сагласност за попуњавање радног места службеника за јавне набавке, а пошто се радило тада већ о његовој снаји објављен је оглас о попуњавању тог радног места, на који су се пријавила три кандидата, да је са сарадницима комисијски прегледао све три молбе и целокупну документацију и да је једногласно

утврђено да услове из огласа испуњава само Александра Недељковић, сада Анђушевић и иста је распоређена на радно место стручног сарадника за јавне набавке, о чему је обавештено надлежно министарство. Такође је навео да је у вези са запошљавањем Александре Недељковић долазио инспектор ПУ Врање за сузбијање привредног криминала и констатовао да није било незаконитости, и да је све урађено сходно Закону о раду. Навео је да није био упознат са обавезом обавештавања Агенције о закључењу брака његовог сина са запосленим Александром Недељковић, посебно јер је она била у радном односу већ годину дана. Истакао је да није имао намеру да било шта сакрије и да сматра да није повредио Закон о Агенцији.

Увидом у решења Владе 24 број 119-302/2009 од 22.01.2009. године и 24 број 119-4172/2015 од 16.04.2015. године утврђено је да је Љубиша Анђушевић јавну функцију директора Дома ученика вршио у периоду од 16.04.2009. године до 16.04.2015. године.

Увидом у извод из матичне књиге рођених која се води за матично подручје Врање број 200-1-761/2015-3-09 од 23.01.2015. године утврђено је да је Дејан Анђушевић од оца Љубише дана 13.05.2012. године закључио брак са Александром Недељковић.

Увидом у Одлуку број 474 од 15.08.2012. године утврђено је да је Љубиша Анђушевић, у својству директора Дома ученика, овом одлуком Александру Недељковић изабрао за пријем у радни однос на неодређено време.

Увидом у Уговор о раду број 475 од 16.08.2012. године утврђено је да је Александра Недељковић засновала радни однос на неодређено време у Дому ученика, на радном месту стручног сарадника.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, као и свако физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Имајући у виду наведено, Дејан Анђушевић и Александра Анђушевић у односу на Љубишу Анђушевића имају својство повезаних лица, с обзиром на то да му је Дејан син, а Александра снаја.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредби чл. 69. ст. 2. Закона о ученичком и студентском стандарду ("Службени гласник РС", бр. 18/10, 55/13) о појединачним правима, обавезама и одговорностима запослених у установи одлучује директор установе, у складу са законом, колективним уговором и уговором о раду.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора Дома ученика и запосленог у истој установи, који је, при том, у односу на директора повезано лице у смислу Закона о Агенцији, постоји однос зависности, због чега је именовани доношењем одлуке о избору своје снаје за пријем у радни однос у Дому ученика, а затим и закључивањем уговора о раду са именованом довео себе у ситуацију сукоба интереса.

Именовани је, као директор Дома ученика, на тај начин јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање погодности за повезано лице, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ донео одлуку којом је своју снају изабрао за пријем у радни однос у Дому ученика и закључио уговор о раду на основу којег је она засновала радни однос у овој установи, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што ни именовани не спори, и што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин именовани је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења Љубише Анђушевића, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су његови наводи да је именована засновала први пут радни однос у Дому ученика у време када му није била снаја, с обзиром на то да је у поступку несумњиво утврђено да је он одлуку о њеном избору за пријем у радни однос у овој установи, као и уговор о раду на основу којег је она засновала радни однос на неодређено време, донео након закључења брака између његовог сина и именоване. Чињеница да је Љубиша Анђушевић обавестио надлежно министарство о попуњавању предметног радног места није од утицаја, јер га то не ослобађа одговорности за неиспуњавање обавезе прописане одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији. Такође су без утицаја наводи да је за попуњавање овог радног места објављен оглас и да је инспектор ПУ Врање утврдио да је пријем у радни однос Александре Недељковић спроведен у складу са Законом о раду, јер се у овом поступку није одлучивало о томе да ли је поступак пријема именоване у радни однос спроведен у складу са прописима који уређују радне односе, већ о његовом поступању супротно Закону о Агенцији. Непознавање закона није оправдан разлог за неиспуњење законских обавеза. Цењени су и остали наводи именованог, али Агенција налази да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, узета је у обзир и чињеница да му је престала јавна функција директора Дома ученика, због чега је закључено да је изрицање мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији одговарајућа мера у конкретном случају, па је донета одлука као у ставу I диспозитива овог решења на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

Одлука као у ставу IV диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 32. ст. 5. Закона о Агенцији којом је прописано да је појединачни акт у чијем доношењу је учествовао функционер који се због сукоба интереса морао изузети ништав.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



Одбор Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Одбор Агенције) у поступку покренутом по службеној дужности против Љубише Анђушевића, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 108/13 - др. закон, 112/13 - др. пропис и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), решавајући по жалби Љубише Анђушевића изјављеној против решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-020-00-0113/2014-11 од 04.01.2016. године, на основу одредбе чл. 7. ст. 1. Закона о Агенцији, на нејавној седници Одбора Агенције одржаној дана 22.06.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

I ДЕЛИМИЧНО СЕ УВАЖАВА жалба и **ПРЕИНАЧУЈЕ** решење директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-020-00-0113/2014-11 од 04.01.2016. године, у делу става I изреке решења, у коме је одлучено о мери, па се уместо мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији за борбу против корупције, Љубиши Анђушевићу изриче мера упозорења и именовани се обавезује да се убудуће у свему придржава одредаба Закона о Агенцији за борбу против корупције,

II ПОНИШТАВА СЕ решење у ст. II и ст. III изреке,

III У преосталом делу жалба се одбија КАО НЕОСНОВАНА.

Образложење

Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-020-00-0113/2014-11 од 04.01.2016. године, ставом I утврђује се да је Љубиша Анђушевић, ранији директор Дома ученика средњих школа у Врању (у даљем тексту: Дом ученика), поступио супротно одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што је током вршења наведене функције донео одлуку бр. 474 од 15.08.2012. године којом је своју снаху Александру Анђушевић, рођ. Недељковић изабрао за пријем у радни однос на неодређено време у Дому ученика средњих школа у Врању, а затим са њом закључио Уговор о раду број 475 од 16.08.2012. године, на основу којег је именована засновала радни однос на неодређено време у овој установи, а да о сукобу интереса који је имао у овим ситуацијама није писмено обавестио Агенцију, чиме је поступио и супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, па му се, на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији, изриче мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији за борбу против корупције. У ставу II одлучено је да ће изрека и сажето образложење овог решења бити објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном гласнику града Врања", ставом III да ће трошкове објављивања решења сносити Љубиша Анђушевић, о чему ће Агенција донети посебну одлуку, а према ставу IV одлука број 474 од 15.08.2012. године, коју је донео Љубиша Анђушевић, ранији директор Дома ученика средњих школа, је ништава.

Против овог решења Љубиша Анђушевић благовремено је изјавио жалбу због битне повреде поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. У жалби је, између осталог, навео да је Александра Анђушевић, рођ.

Недељковић већ радила у Дому ученика и то на неодређено време, да у тренутку заснивања радног односа у установи 15.08.2011. године, Александра, тада Недељковић, није била његова снаха, нити је познавала његовог сина, те да је Одлуком бр. 475 именована само променила радно место у оквиру Дома ученика, те није постојала обавеза директора да о томе обавештава Агенцију. У жалби даље наводи да није подредио јавни интерес приватном и да првостепени орган није дао јасне ни довољне разлоге у чему се огледа сукоб интереса, а посебно стицање погодности за повезано лице. Даље истиче да је у свему поступио у складу са одредбама Закона о Агенцији, да је за попуњавање предметног радног места расписао јавни конкурс на који су могла да конкуришу сва заинтересована лица и да се ожалбеним решењем угрожава право на рад Александри Анђушевић. Подносилац жалбе предлаже да се првостепено решење укине и предмет врати првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање и истиче да је изречена престрога мера те да се у конкретном случају могла изрећи блажа мера.

Одбор Агенције је на седници одржаној 30.03.2016. године поступајући по жалби нашао да у првостепеном поступку нису потпуно утврђене све чињенице које су од значаја за правилну примену закона, а посебно околности од значаја за избор врсте мере која се може изрећи функционеру због повреде закона, а ово имајући у виду да је Законом о Агенцији прописано да се функционеру коме је јавна функција престала могу изрећи мера упозорења и мера јавног објављивања одлуке о повреди закона (чл. 51. ст. 2), те је донео закључак да се предмет врати првостепеном органу да допуни поступак тако што ће од правне службе Дома ученика средњих школа у Врању затражити да достави податке о томе колико је благовремено и уредно поднетих пријава поводом Огласа за пријем у радни однос Дома ученика средњих школа у Врању, сл. бр. 463 од 30.07.2012. године за пријем у радни однос на неодређено време стручног сарадника – 1 извршилац, поводом којег је донета одлука о избору кандидата сл. бр. 474 од 15.08.2012. године, односно да ли је поред Александре Анђушевић, рођ. Недељковић било још кандидата који су испунили услове наведене у огласу конкурса.

Првостепени орган је у допуни поступка прибавио обавештење правне службе Дома ученика средњих школа у Врању, у којем је наведено да се по конкурс за радно место стручног сарадника на неодређено време – 1 извршилац, објављеног у листу „Послови“ број 447 од 8.08.2012. године благовремено пријавило три кандидата, а у прилогу обавештења достављени су примерци пријава кандидата. Првостепени орган је вратио списе предмета уз прибављену документацију 1.06.2016. године Одбору Агенције ради одлучивања по жалби.

Жалба је делимично основана.

Одбор Агенције налази да жалба није основана у односу на став I диспозитива побијаног решења, осим у делу који се односи на изречену меру.

Наиме, у поступку је неспорно утврђено да је Љубиша Анђушевић вршио јавну функцију директора Дома ученика средњих школа у Врању у периоду од 16.04.2009. године до 16.04.2015. године (решења Владе 24 број 119-302/2009 од 22.01.2009. године и 24 број 119-4172/2015 од 16.04.2015. године); да је Дејан Анђушевић, син Љубише Анђушевића, дана 13.05.2012. године закључио брак са Александром Недељковић (извод МКР мат. подручје Врање број 200-1-761/2015-3-09 од 23.01.2015. године; да је Одлуком број 474 од 15.08.2012. године, Љубиша Анђушевић, у својству директора Дома ученика за средње школе у Врању, Александру Недељковић изабрао за пријем у радни однос на неодређено време као и да је Уговором о раду број 475 од 16.08.2012. године Александра Недељковић засновала радни однос на неодређено време у Дому ученика средњих школа у Врању, на радном месту стручног сарадника.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији за борбу против корупције прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради

заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. овог закона, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, као и свако физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес. Имајући у виду наведено, Дејан Анђушевић и Александра Анђушевић у односу на Љубишу Анђушевић имају својство повезаних лица, с обзиром на то да му је Дејан син, а Александра снаха.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредби члана 69. ст. 2 Закона о ученичком и студентском стандарду („Службени гласник РС“, бр. 18/10, 55/13) о појединачним правима, обавезама и одговорностима запослених у установи одлучује директор установе, у складу са законом, колективним уговором и уговором о раду.

Правилно је првостепени орган закључио да између директора и запосленог у истој установи, који је при том, у односу на директора повезано лице у смислу Закона о Агенцији за борбу против корупције, постоји однос зависности.

Наиме, именовани је доношењем одлуке о избору своје снахе за пријем у радни однос, а затим и закључивањем уговора о раду са именованом, јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање погодности за повезано лице, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији за борбу против корупције.

Именовани је, као функционер, пре свега био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ донео одлуку којом је своју снаху изабрао за пријем у радни однос и закључио уговор о раду на основу којег је она засновала радни однос у установи, био дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао, писмено обавести Агенцију. На тај начин именовани је повредио одредбу чл. 32. ст. 1 Закона о Агенцији за борбу против корупције.

Жалба је основана у делу којим се побија одлука првостепеног органа у делу става I изреке решења, у коме је одлучено о мери, као и у ставу II и III изреке.

Одбор Агенције налази да је у првостепеном поступку приликом доношења одлуке у делу става I изреке решења, у коме је одлучено о мери, а сходно томе и у ставу II и III изреке, на основу слободне оцене требало донети другачије решење.

Наиме, у делу става I изреке решења одлучено је да се именованом изриче мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији, ставом II је одлучено да ће се изрека и сажето образложење решења објавити у „Службеном гласнику Републике Србије“ и у „Службеном гласнику града Врања“, а ставом III да именовани сноси трошкове објављивања решења о чему ће Агенција донети посебну одлуку. Одбор Агенције налази да, ценећи све околности конкретног случаја, има основа да се Љубиши Анђушевићу због повреде одредаба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији изрекне блажа мера – мера упозорења и да се именовани обавезе да се убудуће у свему придржава одредаба Закона о Агенцији за борбу против корупције. Одбор Агенције је приликом доношења одлуке имао у виду да су на конкурс по којем је именовани донео одлуку да се у радни однос прими његова снаха, благовремено поднели пријаве још два кандидата, али да из документације која се налази у списима предмета као и доказа прибављених у допуни поступка не произлази да су ова лица испуњавала услове конкурса у погледу завршеног факултета на којем је стечено високо образовање и обуке службеника за јавне набавке. Из документације која се налази у списима предмета произлази да су услови наведени у огласу за

пријем у радни однос следећи: VII степен стручне спреме, тј. високо образовање стечено на студијама другог степена (мастер академске студије) или високо образовање стечено на основним студијама у четворогодишњем трајању: економски или правни факултет, да је кандидат завршио обуку службеника за јавне набавке и да познаје рад на рачунару. Из изјашњења функционера од 11.08.2014. године произлази да је Александра Недељковић изабрана као кандидат који је „испуњавао најбоље услове“, а из изјашњења функционера од 1.04.2015. године произлази да су се на конкурс јавила три кандидата (једно војно лице - логистичар, професорка француског језика и Александра Анђушевић рођ. Недељковић, дипломирани економиста), те да је Љубиша Анђушевић са својим сарадницима комисијски прегледао све три молбе и приспелу целокупну документацију и да су једногласно утврдили да услове конкурса испуњава само Александра Анђушевић рођ. Недељковић. Увидом у пријаве кандидата које су доставили на конкурс утврђено је да је Александра Недељковић, у пријави, између осталог, навела да је завршила Економски факултет у Нишу, да је као приправник у Дому ученика завршила обуку службеника за јавне набавке, да познаје рад на рачунару и да се сертификати о завршеној обуци налазе у општој служби Дома ученика. Други кандидат је у пријави навео да је официр техничке службе Војске Србије (на формацијским местима од командира техничког вода за одржавање, командира техничке чета, командира логистичке чете, заменика команданта логистичког батаљона, начелника за логистику у батаљону и помоћника команданта батаљона за логистику), при чему се у пријави не наводи нити доставља доказ о завршеној обуци службеника за јавне набавке. Трећи кандидат је професор енглеског језика и књижевности и у пријави није навела нити доставила доказ да је завршила обуку службеника за јавне набавке. С обзиром на наведено, Одбор Агенције налази да нема доказа да су осим Александре Анђушевић рођ. Недељковић други учесници конкурса испуњавали услове за избор. Ценећи ову чињеницу Одбор Агенције налази да је у конкретном случају мера упозорења којом ће се Љубиша Анђушевић обавезати да се убудуће у свему придржава одредаба Закона о Агенцији адекватна мера којом се остварује сврха закона.

Приликом одлучивања Одбор Агенције ценио је наводе жалбе који се односе на то да је именована први пут засновала радни однос у Дому ученика у време када му није била снаха, као и да се ожалбеним решењем крши право на рад именоване, али су исти без утицаја, с обзиром да је Љубиша Анђушевић одлуку о избору за пријем у радни однос као и уговор о раду на основу којег је Александра Анђушевић засновала радни однос у установи, донео након закључења брака између његовог сина и именоване. Такође су без утицаја наводи да је за попуњавање овог радног места објављен јавни конкурс, јер се у овом поступку није одлучивало о томе да ли је поступак пријема именоване у радни однос спроведен у складу са прописима који уређује радне односе, већ о његовом поступању супротно законом о Агенцији.

Приликом доношења одлуке Одбор Агенције је имао у виду и све остале наводе жалбе, али је нашао да су исти без утицаја на доношење другачије одлуке у овој управној ствари.

Имајући у виду наведено, Одбор Агенције је применом одредбе чл. 5. ст. 2 у вези са чл. 229. ст. 3. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10), који се сходно примењује у поступку пред Агенцијом, а како је то прописано чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, делимично уважио жалбу и преиначио ожалбено решење у делу става I, у којем је одлучено о мери, те је донео одлуку као у ставу I изреке овог решења, а сходно овој одлуци поништио је и ставове II и III, док је у осталом делу, имајући у виду да је првостепени орган правилно утврдио чињенично стање, при чему није учинио повреде правила поступка, и на тако утврђено чињенично стање правилно применио материјално право, Одбор Агенције, применом одредбе чл. 230. ст. 1. Закона о општем управном поступку, донео одлуку као у ставу III изреке овог решења.

Отправак овог решења у три примерка са свим списима доставља се првостепеном органу, с тим да у року од осам дана по пријему списка по један оверен примерак уручи странкама.

Упутство о правном средству:

Против овог решења не може се изјавити жалба,
али се може покренути управни спор тужбом
код Управног суда у Београду у року од 30 дана
од дана пријема решења.

РЕШЕНО У ОДБОРУ АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
014 Број 020-00-0048/16-02 од 22.06.2016. године

